

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/28210375>

La UE y la promoción de la democracia en Nigeria: Entre la política realista y el idealismo

Article · December 2007

Source: OAI

CITATIONS

0

READS

12

1 author:



[Anna Khakee](#)

University of Malta

20 PUBLICATIONS 30 CITATIONS

SEE PROFILE

La UE y la promoción de la democracia en Nigeria: Entre la política realista y el idealismo



Anna Khakee

Acerca de FRIDE

FRIDE es un centro de estudios independiente, con sede en Madrid, dedicado a cuestiones relativas a la democracia y los derechos humanos, la paz y la seguridad, y la acción humanitaria y el desarrollo. A través de la investigación en estas áreas, FRIDE trata de influir en la formulación de las políticas públicas y de informar a la opinión pública.

Documentos de trabajo

Los documentos de trabajo de FRIDE tratan de fomentar un debate más amplio sobre estas cuestiones y ofrecer consideraciones pertinentes para las políticas públicas.

La UE y la promoción de la democracia en Nigeria: Entre la política realista y el idealismo

Anna Khakee

Diciembre 2007

Anna Khakee es Doctora en Relaciones Internacionales por el Graduate Institute of International Studies de Ginebra. Ha sido recientemente consultora del Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, Amnistía Internacional, la Universidad para la Paz de la ONU y el Comité del Gobierno Sueco para la Reforma Constitucional. La Doctora Khakee es autora de varias obras sobre la democratización. También ha publicado artículos sobre los derechos humanos (prevención de la tortura) y sobre la seguridad de las personas y el contrabando de armas.

© Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE) 2007.

Goya, 5-7, Pasaje 2º. 28001 Madrid – SPAIN

Tel.: +34 912 44 47 40 – Fax: +34 912 44 47 41

Email: fride@fride.org

Todas las publicaciones de FRIDE están disponibles en el sitio web de FRIDE: www.fride.org

Este documento pertenece a FRIDE. Queda prohibido todo tipo de reproducción o redistribución, total o parcial, sin el permiso previo de FRIDE. Las ideas expresadas por el autor no reflejan necesariamente las opiniones de FRIDE. Si tiene algún comentario sobre este documento o alguna sugerencia, puede ponerse en contacto con nosotros en comments@fride.org

Índice

| | |
|--|----|
| Introducción | 1 |
| Relaciones UE/Nigeria: Un juego de equilibrio entre dos gigantes desiguales | 4 |
| La UE y la promoción de la democracia en Nigeria: Idealismo, pragmatismo y política realista | 10 |
| La UE y las elecciones en Nigeria | 11 |
| Los proyectos de la UE de ayuda a la gobernabilidad | 14 |
| Programas de los Estados de la UE | 15 |
| El problema de la coherencia: fondos saqueados u obtenidos mediante corrupción en bancos de la UE | 17 |
| Conclusiones | 18 |

Introducción

En los últimos años, la Unión Europea y sus Estados miembros se han comprometido con la promoción de la democracia y del buen gobierno (*good governance*) en Nigeria.¹ Al igual que en el resto de África, el éxito de este propósito, reiterado por última vez en la cumbre UE-África de diciembre de 2007, ha sido limitado como reflejan las últimas elecciones parlamentarias y presidenciales en Nigeria. Este estudio examina la influencia que las políticas de la promoción de la democracia de la UE han tenido en Nigeria, analizando las siguientes cuestiones: ¿hasta qué punto ha sido importante la democracia para las relaciones entre la UE y Nigeria?, ¿qué medidas han tomado las instituciones y países de la UE para promover la buena gobernabilidad?, ¿cómo se percibe en Nigeria el fomento de la democracia europea? . Asimismo, tras la debacle de las elecciones de abril/mayo de 2007 en Nigeria en las que la UE había invertido significativamente ¿en qué situación se encuentran las relaciones UE/Nigeria?, y ¿qué ha aportado, si es que ha contribuido en algo, la supervisión de la UE en las elecciones?

Nigeria es un claro ejemplo para quien pretenda erradicar los trastornos de la gobernabilidad ineficiente en África. Es un país famoso por su corrupción, estimulada por las enormes sumas de dinero que genera el petróleo. La corrupción en Nigeria, según la mayoría de los observadores, no está causada por el mal funcionamiento de su burocracia sino que es, en muchos casos, la principal actividad del estado. La corrupción es la causante de que los nigerianos, en principio ricos gracias al petróleo, no dispongan de educación básica ni de asistencia sanitaria.² Aparte de la corrupción y

las irregularidades electorales, hay otros problemas de gobernabilidad como, por ejemplo, la mala administración del sistema de justicia, la falta de transparencia y los abusos generalizados de los derechos humanos (ejecuciones extrajudiciales, torturas, destrucción de hogares, violencia ejercida por funcionarios contra mujeres, intimidación y hostigamiento contra periodistas y activistas de derechos humanos³). Detrás de todo esto, se halla un estado poco arraigado en una sociedad impregnada de conflictos étnicos, económicos, políticos y religiosos.

La Unión Europea, que tradicionalmente ha desempeñado un papel importante en África, además de ser el mayor donante del mundo, insiste cada vez más sobre el concepto de gobernabilidad en sus relaciones con los países en desarrollo en general y de África en particular. Por ello, cuando el Parlamento, el Consejo, la Comisión y los Estados miembros de la UE presentaron en 2006 una visión común para guiar sus futuras acciones de desarrollo, la gobernabilidad y la democracia ocuparon un lugar prominente. Subrayaron que “el progreso en la protección de los derechos humanos, la buena gobernabilidad y la democratización son fundamentales para la reducción de la pobreza y el establecimiento de desarrollo sostenible” y que, en consecuencia, estos temas estarían integrados en todas las actividades de cooperación para el desarrollo de la UE.⁴ El Acuerdo de Cotonou del año 2000, que es el pacto de asociación más reciente existente entre la UE y los miembros del grupo de Estados africanos, caribeños y del Pacífico (ACP), contiene una provisión similar.⁵ La estrategia de la UE para África en 2005 que propor-

los derechos humanos de la corrupción del gobierno local en Rivers State, Nigeria) Nueva York: HRW, enero de 2007.

³ Amnistía Internacional (2007) *Informe de Amnistía Internacional de 2007. The State of the World's Human Rights (El estado de los derechos humanos en el mundo)* Londres <http://thereport.amnesty.org/eng/Regions/Africa/Nigeria>, Naciones Unidas, 2007. “Special Rapporteur on Torture Concludes Visit to Nigeria” (El relator especial sobre la tortura concluye su visita a Nigeria), nota de prensa HR/07/35, 12 de marzo.

⁴ “Consenso Europeo sobre Desarrollo”, declaración conjunta del Consejo y los representantes de los gobiernos de los Estados miembros reunidos en el Consejo, el Parlamento y la Comisión Europea sobre la política de desarrollo de la Unión Europea (2006/C 46/01), párrafos 86 y 101.

⁵ Acuerdo de asociación entre los miembros del grupo de Estados africanos, caribeños y del Pacífico, y la Comunidad Europea y sus Estados miembros, firmado en Cotonou, Benín, el 23 de junio de 2000.

¹ La autora desea extender sus agradecimientos a los entrevistados por el tiempo que dedicaron a responder a una amplia serie de preguntas. Sin ellos, no habría sido posible realizar este estudio. Asimismo agradece a Richard Youngs y Gareth Williams por sus comentarios a borradores anteriores. La autora se hace responsable de los posibles errores.

² Para ver una descripción más completa de los efectos de la corrupción en Rivers State, ver Human Rights Watch, *Chop Fine: The Human Rights Impact of Local Government Corruption and Mismanagement in Rivers State, Nigeria (Picar fino: el impacto sobre*

ciona un “marco completo e integrado a largo plazo” para las relaciones UE/África, recalca también la “buena y eficiente gobernabilidad” como “prerrequisito central para el desarrollo sostenible”.⁶ De forma similar, los Estados de la UE cada vez ponen mayor énfasis en la gobernabilidad en sus programas de cooperación para el desarrollo con los Estados africanos.⁷

Cabe preguntarse, entonces, ¿cuál ha sido, hasta la fecha, el efecto de las políticas de la UE y de los Estados miembros de la UE en relación con la democracia en Nigeria? Los principales obstáculos son: la dependencia del petróleo, la falta de crédito y la lentitud en los procedimientos de asistencia. Este estudio muestra que los problemas con la promoción de la democracia en Nigeria no radican principalmente a nivel de programa- aunque es posible mejorar la elección, diseño o ejecución de los proyectos- sino que se encuentran en la relación global entre Nigeria y la UE en la cual tienen prioridad otros asuntos distintos de la democracia. No es de sorprender que la energía, así como en menor grado, el poder de Nigeria dentro de la región y su frágil equilibrio interno, expliquen por qué la defensa que los líderes de la UE hacen de los valores democráticos en Nigeria sea limitada. Después de criticar ferozmente las elecciones, los Estados de la UE volvieron rápidamente a sus “negocios habituales” con Nigeria como se denunció en el Parlamento Europeo. En la ceremonia de juramento de Umaru Yar’Adua el 29 de mayo, muchos gobiernos de la UE lo felicitaron de una forma o de otra por su victoria en las elecciones.⁸ No se han producido iniciativas, más allá de la del Parlamento europeo, para suspender las ayudas o emplear otras medidas que permitiría el Acuerdo de Cotonou en dichas circunstancias.

A pesar de la ausencia de acciones tras los comicios, la decisión de la UE de enviar una misión de observado-

res a las elecciones de Nigeria en 2007 y las conclusiones obtenidas en la misión recibieron un apoyo casi unánime entre las ONG nigerianas e internacionales entrevistadas para este informe. No obstante, han criticado su retraso (la misión debería haber empezado a trabajar antes) y su cobertura (cuestionando la decisión de no cubrir los Estados del Delta, Bayelsa y Rivers por considerarse demasiado peligrosos). También lamentan que la UE no supervisase las elecciones a las concejalías de los gobiernos locales celebradas a finales de 2007. Estas elecciones se consideran cruciales para la introducción de la democracia desde la base. La mayoría de los observadores coinciden en el mal presagio que había ya a principios del ciclo electoral 2003-2007 en relación con el fraude y las irregularidades. Por lo tanto, la cuestión es: ¿podría haber hecho algo más la UE para influir en el proceso durante el período 2005-2006, cuando se habían armado las milicias, el Presidente Obasanjo buscaba una enmienda constitucional para ganar su tercer mandato y existían muchas dudas en torno a la Comisión Nacional Electoral Independiente? Otra cuestión es la de cómo tratará en el futuro a Obasanjo la comunidad internacional, incluida la UE y sus Estados miembros; si fuera condenado al ostracismo, serviría como mensaje para avisar a los líderes nigerianos presentes y futuros de que las conductas antidemocráticas son penalizadas.

Aparte de la observación de las elecciones ¿qué más podrían hacer la UE y los países miembros para fortalecer su postura en favor de la democracia ante Nigeria? En primer lugar, es importante recalcar que la influencia de la UE es limitada. Nigeria es el país más poblado de África y tiene poca dependencia de las ayudas. Los problemas de gobernabilidad son enormes y fuertemente arraigados aunque podría decirse que la situación mejora lentamente.⁹ A menos que la UE decida mejorar su relación con Nigeria de forma muy significativa (los entrevistados nigerianos manifestaban sus deseos de alcanzar un estatus de pre-acceso

⁶ Estrategia de la UE para África: hacia un pacto euroafricano para acelerar el desarrollo de África, SEC(2005)1255, Bruselas, 12 de octubre de 2005.

⁷ Para ver más información, consulte Youngs, Richard. “Fusing Security and Development: Just another Euro-platitude?” (Fundiendo seguridad y desarrollo: ¿simplemente otro eurotópico?) FRIDE Working Paper 43, septiembre de 2007.

⁸ El gobierno alemán, por ejemplo, envió un mensaje de buena voluntad en lugar de una felicitación formal.

⁹ Entrevista, Graham Gass, Asesor de Política Social, DFID, Nigeria, 4 de septiembre de 2007; USAID. *Democracy and Governance Assessment of Nigeria (Valoración de la democracia y la gobernabilidad en Nigeria)*, preparado por ARD Washington, DC: USAID, diciembre de 2006.

para su país), las expectativas de obtener resultados visibles deberían moderarse. Aun teniendo esto en cuenta, podemos prever algunos cambios.

Existen posibilidades de establecer mejoras a nivel de programa. Los mecanismos de financiación de la CE son lentos y, por lo tanto, no pueden responder a desarrollos políticos domésticos. Incluso cuando se ha concedido la ayuda, a veces se retrasa su desembolso y, en consecuencia, los socios nigerianos quedan sin recursos. Los intrincados procesos tienen a veces el paradójico efecto de forzar a los administradores a gastarse rápidamente el dinero asignado, lo cual no siempre significa gastarlo bien. El método poco sistemático, con muchos pequeños proyectos en varios temas relacionados con la gobernabilidad, también se considera problemático en ocasiones incluso por parte de la propia Comisión Europea. Tanto el Departamento Británico para el Desarrollo Internacional (DFID) como la Unión Europea dan más importancia a las instituciones del estado que a las ONG en su apoyo a la democracia: en este contexto, el debate en torno a si se ha alcanzado el equilibrio adecuado entre ambas está garantizado. El DFID no tiene los mismos requisitos administrativos que la UE. Sin embargo, su estrecha colaboración con el Banco Mundial no siempre se percibe de forma positiva, y la alianza británica con Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo ha causado ciertas sospechas sobre sus motivos para apoyar la democracia a pesar que las ONG valoran de manera positiva el rol del DFID. Las fundaciones políticas alemanas, aunque muy pequeñas en comparación, son vistas en su mayor parte como eficaces, creíbles, con buenos controles sobre la forma de gastar los fondos y dispuestas a proporcionar ayuda en acción a las organizaciones civiles aunque no haya fondos disponibles.

La financiación por parte de la UE y del DFID del Fondo de la Cesta Conjunta de Donantes gestionado por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas para apoyar las elecciones de 2007 está recibiendo fuertes críticas de las ONG nigerianas e internacionales, en parte por su trabajo con la Comisión Nacional Electoral Independiente. En términos más generales, se considera que la gestión de este fondo está siendo

tardía, precipitada, excesiva y perjudicial para el trabajo de otras organizaciones internacionales por su laxitud en el gasto y el control. Otros proyectos se ven de forma más positiva, en particular los de provisión de servicios con un componente de gobierno integrado. El apoyo de la UE al censo ha recibido también elogios, aunque se cree que los resultados en algunos lugares (como Lagos y Kano) tienen motivaciones políticas.

Instituciones de la UE, donantes bilaterales y ONG coinciden en que, en el futuro, el apoyo a la democracia debería ir "desde abajo hacia arriba", centrándose en los niveles local y estatal (aunque el trabajo ahí sea más complejo que a nivel federal, debido a la resistencia política). Dada la inestabilidad existente, los Estados del Delta requieren una atención específica. La corrupción sigue siendo un objetivo claro, con el apoyo a la transparencia y a la responsabilidad en las finanzas públicas. Otras áreas prioritarias en las que existe un relativo consenso son las reformas electoral y constitucional, el fortalecimiento del imperio de la ley y el desarrollo de las capacidades de la sociedad civil e institucional. Los estándares para medir y comparar los resultados han demostrado tener éxito en Nigeria y se podrían utilizar también en el futuro, por ejemplo, para preparar las próximas elecciones. Igualmente, una buena forma de avanzar es incluir la forma de gobierno en la provisión de servicios ya que muchos problemas de gobernabilidad sólo se pueden abordar junto a las políticas públicas.

En un nivel más general, parece importante que la UE busque e intensifique el cambio de los combustibles fósiles por energías renovables, no sólo como ayuda en la lucha contra el calentamiento global sino para evitar la situación de doble moral en Nigeria con respecto a la democracia y los derechos humanos por un lado y su poder energético por otro. También debería proporcionar incentivos a las compañías energéticas europeas, muy activas en Nigeria, para que hagan lo mismo. Actualmente, la promoción de la democracia internacional no se ve con el mismo escepticismo en Nigeria que, por ejemplo, en los países ricos del petróleo de Oriente Medio o Rusia. Por lo tanto, la UE y sus Estados miembros pueden producir un impacto aunque

sea modesto tanto con sus proyectos de asistencia como a nivel político. No obstante, el equilibrio entre política realista e idealismo es muy arriesgado y las perspectivas de promoción de la democracia podrían diluirse rápidamente. A este respecto, es necesario un debate en toda la Unión Europea sobre la ética de los Estados de la UE que promueven negocios a nivel nacional en el tercer mundo: en una economía liberalizada y globalizada, ¿hasta qué punto deberían proteger los Estados los intereses de las empresas privadas en el extranjero? Por otro lado, ¿deberían aplicarse a las empresas las mismas leyes sobre responsabilidad social y medioambiental en Nigeria que en la UE? Respecto a la corrupción, a pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años, algunos países de la UE podrían hacer más para evitar que el dinero ganado de forma ilícita en Nigeria termine en bancos europeos y, asimismo, se podría hacer más para devolver los llamados "fondos Abacha".

Este estudio está basado en las entrevistas mantenidas con representantes de la Delegación de la CE en Nigeria, el Parlamento Europeo, la Comisión Europea en Bruselas, organizaciones de desarrollo y representantes diplomáticos de Estados miembros de la UE y ONG nigerianas e internacionales. Además, se han empleado declaraciones, acuerdos, estadísticas y otros materiales de instituciones de la UE y sus Estados miembros, así como material auxiliar, para completar el estudio.

Relaciones UE/Nigeria: Un juego de equilibrio entre dos gigantes desiguales

La promoción de la democracia no es una prioridad en las relaciones entre la UE y Nigeria. El petróleo se considera de importancia primordial, seguido por las relaciones comerciales. Los problemas de la emigración, el papel de Nigeria como potencia regional, su frágil equilibrio interno y el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio¹⁰ completan la lista. Dado el tamaño de Nigeria, su riqueza en gas y petróleo, y su importancia regional, las relaciones entre la UE y Nigeria son más multifacéticas que las mantenidas por Europa con otros países africanos. Al mismo tiempo y precisamente al cubrir las relaciones tantas áreas políticas, pueden servir para mostrar una serie de temas relevantes para las relaciones con otros países del África subsahariana.

Como ocurre con muchos países subsaharianos, la inestabilidad ha caracterizado las relaciones entre la UE y Nigeria desde que ésta obtuvo su independencia de Gran Bretaña en 1960. Durante el segundo período de dictadura tras la independencia (1984-1999),¹¹ las relaciones entre Nigeria y los países de la UE se han ido deteriorando paulatinamente. En 1993, se anuló los resultados de las elecciones presidenciales nigerianas (que supuestamente iban a reintroducir la democracia en el país). En consecuencia, la UE suspendió la formación y cooperación militar, introdujo restricciones para los viajes de los miembros de las fuerzas de seguridad y sus familias y restringió las visi-

¹⁰ Para este estudio, se han realizado entrevistas con funcionarios de la UE, organismos de ayuda y diplomáticos europeos, y ONG nacionales e internacionales. MAGDALENA, ESTA NOTA REPITE EL PARRAFO ANTERIOR, YO LA SACARIA

¹¹ Según algunas clasificaciones, el segundo y tercer período, como el interregno de 1993, se denominan Segunda República Nigeriana.

tas de alto nivel.¹² Tras la ejecución de Ken Saro-Wiwa y otros líderes ogonis a finales de 1995 por sus protestas contra las operaciones de Shell en el delta del Níger, las relaciones políticas llegaron prácticamente a estancarse por completo. La UE reforzó las restricciones en los viajes, impuso un embargo en el comercio de armas y suspendió la mayor parte de su cooperación para el desarrollo con Nigeria.¹³ A pesar de la conexión con Shell, no se produjo ningún embargo relacionado con el petróleo ni se congelaron los activos de ningún líder nigeriano en Europa. Las compañías de la UE, incluidas las empresas petrolíferas como Shell y Total, continuaron operando en el país. La UE levantó sus medidas tras las elecciones de mayo de 1999, tras la muerte del dictador militar Sani Abacha en 1998.¹⁴

Con el regreso de la democracia, se reanudaron las relaciones políticas entre la UE y Nigeria, y el nuevo y carismático Presidente Olusegun Obasanjo pronto se convertiría en una especie de favorito en Occidente. La cooperación con el desarrollo despegó rápidamente. En 1999, la UE concedió un paquete de ayudas rápidas de 100 millones de euros para el período 1999-2000 pero debido a problemas de gestión por ambas partes el primer proyecto no comenzó hasta el verano de 2001.¹⁵ En 2000, Nigeria fue uno de los signatarios del Acuerdo de Cotonou. Tras el paquete de ayudas rápidas, en 2002, Nigeria y la Comunidad Europea firmaron una estrategia de apoyo. Esta estrategia cubría el período 2001-2007 y tenía un valor aproximado de 600 millones de euros.¹⁶ Fue la mayor suma concedida a un país del ACP en ese período a pesar de encontrarse entre los más pequeños en cuanto a renta per

cápita.¹⁷ Generalmente, Nigeria tiene poca dependencia de las ayudas: la ayuda neta desembolsada a Nigeria durante 2000-2004 promedió sólo un 0,6% del PIB, mucho menos que la mayoría de los países africanos.¹⁸ En 2005, Nigeria recibió 2 dólares por habitante en ayudas al desarrollo cuando la media en África era de 28 dólares por habitante.¹⁹ Esto significa que los donantes no pueden establecer prioridades políticas en Nigeria, sino que han de ceder la iniciativa al gobierno y tratar de ser “estratégicamente oportunistas” reforzando las políticas positivas que decidan los gobiernos, federal o estatales, de Nigeria. “Esto nunca será como Malawi”, nos comentó uno de los entrevistados.²⁰ La reducción de la deuda fue una de las prioridades del Presidente Obasanjo cuando asumió el poder en 1999, y en 2005 el gobierno alcanzó un acuerdo sobre la deuda con los países occidentales (el llamado Club de París) por el que se condonaron 18.000 millones de dólares y se reembolsaron otros 12.400.²¹ La ayuda a la democracia estuvo entre las principales prioridades de la asistencia al desarrollo. El paquete de ayudas rápidas incluía 6,6 millones de euros en apoyo a las asambleas, nacional y y d ellos estados, y 7 millones de euros para la promoción de la democracia y los derechos humanos. Otros 5 millones de euros fueron para apoyar las elecciones de 2003. No obstante, con la excepción de la UE y DFID, nadie más realizó donaciones e, incluso hoy día, pocos países de la UE mantienen una fuerte presencia en Nigeria. Probablemente, una de las razones sea la riqueza del

¹⁷ Delegación de la CE, Nigeria “EU Nigeria Cooperation: Working together to reduce poverty” (Cooperación entre la UE y Nigeria: trabajando juntos para reducir la pobreza) http://www.delnga.ec.europa.eu/eu_and_country/cooperation.htm

¹⁸ Utomi, Pat, Duncan, Alex y Williams, Gareth. “Nigeria Strengthening Incentives for Economic Growth: The political economy of reform” (Incentivos de refuerzo para el crecimiento económico en Nigeria: la economía política de reforma) Oxford: The Policy Practice (La práctica política), 27 de julio de 2006, págs. 29-30.

¹⁹ Banco Mundial y Ministerio de Desarrollo Internacional. Estrategia de alianza con el país para la República Federal de Nigeria (2005-2009). N° de informe 32412-NG, 2 de junio de 2005, p.3.

²⁰ Entrevista, Graham Gass, Asesor de Política Social, DFID, Nigeria, 4 de septiembre de 2007.

²¹ Club de París. “Nigeria: Paris Club agrees on a comprehensive treatment of Nigeria’s debt” (Nigeria: el Club de París acuerda un trato completo de la deuda de Nigeria). Nota de prensa de 20 de octubre de 2005. El acuerdo no cubriría la deuda mucho más pequeña de Nigeria a las instituciones privadas y multilaterales. <http://www.clubdeparis.org/sections/services/communiques/nigeria9937/switchLanguage/en>

¹² Postura común del 20 de noviembre de 1995 definida por el Consejo en base al artículo J.2 del Tratado de la Unión Europea sobre Nigeria 1995/515/CFSP.

¹³ Ibidem. Hubo excepciones para la participación de Nigeria en proyectos regionales y para la financiación de actividades en favor de la democracia, los derechos humanos y la mitigación de la pobreza (programa indicativo y estrategia de apoyo al país entre Nigeria y la Comunidad Europea para el período 2001-2007 p.18 <http://www.delnga.ec.europa.eu/docs/CountryStrategy.pdf>).

¹⁴ Decisión del Consejo de 17 de mayo de 1999 en relación con Nigeria (1999/347/CFSP).

¹⁵ Estrategia de apoyo al país de la Comunidad Europea, obra citada, p.19.

¹⁶ Esta suma incluye los saldos no comprometidos de los fondos europeos para el desarrollo anteriores (Estrategia de apoyo al país entre Nigeria y la Comunidad Europea, obra citada, p.31).

petróleo. Hasta hace poco, Nigeria estaba clasificada como país “blend” lo cual significa que no se le incluía entre los países más pobres.²² Otra de las razones manifestadas por los entrevistados es el recelo que los países de la UE sienten hacia Nigeria, un país que tiene mala prensa y una imagen estereotipada de lugar corrupto e “imposible”.²³

En el terreno militar, la cooperación también se restableció rápidamente. Las exportaciones de armas a Nigeria se reanudaron un par de años después del fin de la dictadura y el Reino Unido pronto se convirtió en el principal exportador, seguido por Italia y Alemania. En 2004, los países de la UE autorizaron las exportaciones a Nigeria de equipos militares, como vehículos de tierra, aeronaves y armas de gran calibre, por valor de 82 millones de euros. En 2005 —la última cifra oficial de la que dispone la UE— el valor fue de 86 millones.²⁴ La cooperación militar también se ha restituido, aunque el papel de Estados Unidos en Occidente es crucial en este aspecto.²⁵ El Reino Unido ha contribuido con fondos para construir instalaciones militares y con conocimientos para dar formación militar a través de su Programa de Apoyo a la Formación para el Mantenimiento de la Paz en África.²⁶ Por primera vez en la historia, Francia y Nigeria han instituido una colaboración militar, entre la que se incluye el Refuerzo de las Capacidades Africanas de Mantenimiento de la

Paz (RECAMP),²⁷ desde 2001, hay un pequeño grupo de soldados apostado en Nigeria y también se encuentra el Grupo Asesor Técnico Alemán (G-TAG) cuya actividad principal está relacionada con el mantenimiento y renovación de los equipos en el hospital militar de Kaduna.²⁸ El desarrollo de la cooperación en temas de seguridad se debe en parte a que Europa otorga a Nigeria un papel decisivo para la paz y la seguridad en África Occidental y otras regiones.²⁹ Como ya se ha demostrado, tras la reciente renovación del fondo de la UE para financiar las operaciones de mantenimiento de la paz en África, los europeos quieren ver más fuerzas africanas dedicadas a mantener la paz en el continente. Desde su independencia, las fuerzas de paz de Nigeria han sido unas de las más numerosas y activas del continente. Las fuerzas nigerianas forman el eje central (aproximadamente un 70 por ciento) del ECOMOG (Grupo de Control de la Comunidad Económica de Países de África Occidental), las fuerzas armadas no permanentes de la ECOWAS (Comunidad Económica de Estados de África Occidental). El ECOMOG ocupó el noveno lugar entre las principales contingencias mundiales de la ONU durante 2006 y la primera mitad de 2007. Nigeria contribuye con personal en 12 de las 14 operaciones de pacificación actuales de la ONU. La mayor parte de estas operaciones están en Liberia.³⁰ Además, unos 2.000 soldados nigerianos sirven en Sudán, y otros 850 tendrán como destino Somalia para misiones de paz de la Unión Africana.³¹ La cooperación en temas de seguridad ha estado motivada también por el

²² Banco Mundial y DFID, 2005, *obra citada*, p. 4.

²³ Entrevista, Graham Gass, Asesor de Política Social, DFID, Nigeria, 4 de septiembre de 2007.

²⁴ Séptimo informe anual según la provisión operacional 8 del Código de Conducta de la Unión Europea sobre exportaciones de armas (2005/C 328/01), p. 140. http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2005/c_328/c_32820051223en00010288.pdf, Octavo informe anual según la provisión operacional 8 del Código de Conducta de la Unión Europea sobre exportaciones de armas (2006/C 250/01) p. 168 http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2006/c_250/c_25020061016en00010346.pdf

²⁵ Para ver una descripción de las actividades de Estados Unidos en Nigeria y los países de la región, ver: Lubeck, Paul M, Watts, Michael J, y Lipschutz, Ronnie. *Convergent Interests: US Energy Security and the “Securing” of Nigerian Democracy (Intereses convergentes: la seguridad energética de EE.UU. y el “asegurar” la democracia nigeriana)*, Informe de Política Internacional, Washington: Centro para la Política Internacional, 2007, págs. 10-20.

²⁶ Malan, Mark. “The European Union and the African Union as Strategic Partners in Peace Operations: Not Grasping the Planning and Management Nettle” (La Unión Europea y la Unión Africana como socios estratégicos en las operaciones de paz: sin arriesgar en la planificación y gestión), Centro de Formación Internacional para el Mantenimiento de la Paz Kofi Annan, Informe N° 13, 2006.

²⁷ Hughes, Jean-Paul., “France-Africa Military Cooperation: The big turnaround” (La cooperación militar entre Francia y África: el gran cambio de rumbo), Ministerio de Asuntos Exteriores, Francia http://www.diplomatie.gouv.fr/en/country-files_156/subsaharan-africa_1962/military-cooperation-the-big-turnaround_2067.html, “Field PK training” http://www.un.int/france/frame_anglais/france_and_un/france_and_pea_ckeeping/field_pktraining_eng.htm

²⁸ Embajada de la República Federal Alemana. Partnership and Cooperation: An Overview of German Development Cooperation with Nigeria (Asociación y cooperación: un resumen de la cooperación alemana al desarrollo con Nigeria), Abuja, Mayo de 2007.

²⁹ Ver, por ejemplo, el comunicado final de la reunión ministerial entre la UE y Nigeria, Abuja, 18 de mayo de 2004.

³⁰ Toda la información del Departamento de Naciones Unidas para Operaciones de Mantenimiento de Paz “Monthly Summary of Contributors of Military and Civilian Police personnel” (Resumen mensual de colaboradores con personal militar y policía civil) <http://www.un.org/Depts/dpko/dpko/contributors/>

³¹ www.amis-sudan.org/military.html

interés occidental de garantizar un suministro estable de crudo (para más información ver más abajo la discusión sobre la Estrategia de Seguridad para la Energía del Golfo de Guinea, GGESS). Sin embargo, los países europeos no han incluido la reforma del sector de la seguridad dentro de sus principales esfuerzos para potenciar la capacidad militar de Nigeria. A fecha de hoy, no existe en Nigeria ningún programa europeo de reforma del sector de la seguridad para mejorar el control democrático de las fuerzas armadas, a pesar de su pasado de gobiernos militares. No obstante, se está discutiendo actualmente la inclusión de un componente de reforma del sector de la seguridad en el 10º Fondo de Desarrollo Europeo.³²

Nigeria es el país más poblado de África. No es de sorprender que también sea el país del África subsahariana del que parte un mayor número de emigrantes todos los años. Una parte de ellos, sobre todo niños y mujeres, acaban sufriendo explotación sexual en países como Italia, España, Bélgica y Holanda.³³ El flujo de emigrantes ha provocado que la Unión Europea y algunos países de la UE hayan realizado acuerdos de readmisión con Nigeria. Una disposición del Acuerdo de Cotonou expresa que “cada uno de los Estados del ACP aceptará el retorno y readmisión de cualquiera de sus ciudadanos que se encuentren ilegalmente en el territorio de un Estado miembro de la Unión Europea, a petición de ese Estado miembro y sin más formalidades”.³⁴ Nigeria ha concertado acuerdos bilaterales de readmisión con ciertos Estados de la Unión Europea como Italia, Irlanda, España y el Reino Unido,³⁵ pero se ha criticado que con sus esfuerzos centrados en la repatriación, los Estados de la Unión Europea y Nigeria han pasado por alto la necesidad de

mejorar las condiciones de admisión y residencia de los trabajadores inmigrantes.³⁶ Los países de la UE suelen recibir críticas de órganos de la ONU, del Consejo de Europa y de ONGs por su falta de respeto a los derechos humanos, como en la prohibición de la tortura, el tratamiento inhumano o degradante, el derecho a ser procesado, el derecho a disponer de un abogado, el principio de no devolución, etc., en su trato con los nigerianos y otros inmigrantes.³⁷

Muchos países de la UE mantienen, desde hace tiempo, fuertes vínculos comerciales y económicos con Nigeria. La extracción de crudo y gas forman el eje de esta relación, pero otras industrias como las de infraestructura y servicios también se encuentran presentes en el país. El Reino Unido es uno de los mayores inversores; Shell lleva invertidos varios miles de millones de euros a lo largo de más de medio siglo en el sector del petróleo y el gas nigeriano, y hay otras grandes compañías británicas que realizan actividades en Nigeria como British Airways, British-American Tobacco, Cadbury, GlaxoSmithKline, Guinness, Unilever y Virgin Atlantic.³⁸ De igual forma, Francia está muy presente: las inversiones francesas acumuladas en Nigeria son tan amplias como las realizadas en todos los demás países juntos del África Occidental.³⁹ Esto es especialmente relevante dados los vínculos tradicionalmente fuertes de Francia con el África Occidental francófona. De nuevo, el sector del petróleo y el gas son dominantes (Total, Technip), pero otros sectores como la producción (Air Liquide, Lafarge y Michelin), servicios (Accor, Air France, SDV-Bolloré y Sodexho) e infraes-

³² Ijeoma Nwogu, Victoria, obra citada.

³³ Comité para la Prevención de la Tortura (CPT). *The CPT standards (Los estándares del CPT)* Estrasburgo: Consejo de Europa, 2006; *CPT. 13th General Report on the CPT's Activities (2002-2003) (13º informe general sobre las actividades del CPT (2002-2003))*, Estrasburgo: Consejo de Europa, 2003; Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Declaración del Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos sobre la cuestión de la tortura, 26 de octubre de 2005; Webber, Frances. *Border Wars and Asylum Crimes (Guerras fronterizas y crímenes de asilo)* Londres: Statewatch, 2006.

³⁴ Departamento de Exterior y la Commonwealth, Reino Unido “Nigeria Country Profile: Trade and Investment with the UK” (Perfil del país Nigeria: comercio e inversiones con el Reino Unido).

³⁵ “La France et le Nigeria: Relations économiques” (Francia y Nigeria: relaciones económicas) http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/pays-zones-geo_833/nigeria_353/france-nigeria_1196/relations-economiques_4121/relations-economiques_10432.html

³² Entrevista, Thierry Barbé, Administrador en África Occidental, Oficina de Cooperación de Ayuda Europea, 20 de septiembre de 2007.

³³ Estrategia de apoyo al país entre Nigeria y la Comunidad Europea, obra citada, p.21; Ijeoma Nwogu, Victoria. “Nigeria: human trafficking and migration” (Nigeria: tráfico de seres humanos y emigración) *Forced Migration Review (Revisión de la emigración forzada)* Nº 25, mayo de 2006. <http://www.fmreview.org/text/FMR/25/20.doc>

³⁴ Acuerdo de Cotonou, artículo 13; consulte también el comunicado final de la reunión ministerial entre la UE y Nigeria, Abuja, 18 de mayo de 2004.

³⁵ Ijeoma Nwogu, Victoria, obra citada, legislación en línea “Ireland: International Cooperation on Migration” (Irlanda: cooperación internacional con la emigración). <http://www.legislationline.org/?jid=26&less=false&tid=141>

estructuras (Alstom, Areva, Bouygues, Groupe Eiffage y Schneider) también están representados.⁴⁰ Las compañías italianas también están presentes principalmente en el sector energético, la construcción y los transportes. Italia está presente desde 1965 en la industria del petróleo nigeriano a través de la compañía Nigeria Agip Oil Company (NAOC) del grupo Eni. En el sector de la construcción, las principales empresas italianas que operan en Nigeria son el grupo Impregilo, Cappa D'Alberto, Salini, Gitto Construction, Borini Prono, AG Ferrero, Eagles Construction y Stabilini. En cuanto al transporte, las compañías italianas Ignazio Messina, Grimaldi Shipping Company, Lloyd Triestino, Comet Shipping Line y Mediterranean Shipping Company controlan más de un 30 por ciento de todo el tráfico marítimo nigeriano.⁴¹ Hay unas cincuenta empresas alemanas operando en Nigeria, con oficinas o instalaciones de producción. La mayor empresa de construcción de Nigeria, Julius Berger, tiene una parte alemana de capital y gestión. Otras grandes firmas alemanas allí son Siemens y Deutsche Bank. La inversión directa de Alemania en Nigeria ha disminuido progresivamente en los últimos años desde los 298 millones de euros de 2001 hasta los 75 millones de euros de 2004 (últimas cifras disponibles).⁴²

Nigeria es el décimoprimer productor de petróleo del mundo y cuya explotación domina su economía. En 2005, el 90 por ciento de los ingresos del país y el 99 por ciento de sus exportaciones provinieron del crudo⁴³, mientras que otras industrias anteriormente importantes como la agricultura (cultivos comerciales y alimentos de primera necesidad) y la producción han quedado ensombrecidas o acabaron desapareciendo por completo. Las previsiones son que las exportacio-

nes de crudo aumenten por la aparición de nuevos yacimientos y por el crecimiento de la producción a un ritmo superior al de otras regiones del mundo. El crudo de Nigeria es de gran calidad y su extracción presenta poca dificultad técnica.⁴⁴ No es de extrañar que la energía represente el grueso del intercambio comercial entre la UE y Nigeria: en 2006, cerca del 95 por ciento de lo importado por la UE desde Nigeria provino del sector energético. Sin embargo, la dependencia que mantiene la UE con el crudo nigeriano es limitada: Rusia, Noruega, Libia, Arabia Saudita, Argelia, Irán y Kazajstán proporcionan a la UE más petróleo, gas y otras fuentes de energía que Nigeria,⁴⁵ La UE no es el cliente más importante. Estados Unidos importó el doble que la UE cuyas importaciones en el 2006 fueron de 10 billones de euros.⁴⁶

En todo caso, Europa desempeña un papel importante a través de las empresas europeas, muy activas en la extracción del gas y el crudo de Nigeria. Como ya se ha mencionado, Shell, Total y Agip, conjuntamente con las estadounidenses Exxon Mobil y Chevron Texaco, dominan el sector energético nigeriano. La producción de crudo en Nigeria, aun siendo técnicamente sencilla, se ha ido complicando cada vez más a nivel político y social. Los ingresos del petróleo han contribuido a un aumento desproporcionado de la corrupción mientras el nigeriano medio continúa viviendo en la más profunda miseria. Según fuentes del Banco Mundial, aproximadamente un 80 por ciento de los ingresos del petróleo se concentran en el 1 por ciento de la población.⁴⁷ Esto, además de generar profundos resentimientos, ha creado un ambiente propicio para la contestación y la violencia, en particular en el Delta del Níger. Como la

⁴⁰ "La France et le Nigeria: Relations économiques" (Francia y Nigeria: relaciones económicas), obra citada.

⁴¹ Embajada italiana en Abuja: Political and Economic Bilateral Relations: An Overview (Relaciones bilaterales políticas y económicas: una visión de conjunto) http://www.ambabuja.esteri.it/Ambasciata_Abuja/Menu/I_rapporti_bilaterali/Cooperazione_politica/

⁴² Embajada alemana en Nigeria: "Bilateral relations: Economic relations" (Relaciones bilaterales: relaciones económicas) <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/en/Laender/Nigeria.html#t1>, entrevista, embajada alemana, 20 de septiembre de 2007.

⁴³ Cifras del Fondo Monetario Internacional citadas por Lubeck y otros, obra citada, p.5.

⁴⁴ *Ibidem*

⁴⁵ "Extra-EU27 trade by main trading partners: mineral fuels, lubricants and related materials (SITC 3)" (Comercio extra-EU27 por los principales socios comerciales: combustibles minerales, lubricantes y materiales relacionados), Eurostat, cifras de 2006. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1996,39140985&_dad=portal&_schema=PORTAL&screen=detailref&language=en&product=Yearlies_new_exttrade_eu27_by_product&root=Yearlies_new_exttrade_eu27_by_product/F7/tet00043

⁴⁶ DG Trade "EU-Nigeria trade analysis" (Análisis del comercio entre la UE y Nigeria), agosto de 2007. http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113427.pdf

⁴⁷ Citado en Lubeck (y otros), obra citada, p.7.

violencia ha ofrecido en muchos casos más resultados que la protesta política, se ha experimentado una escalada de la insurgencia en los últimos años (dirigida a menudo contra instalaciones petrolíferas).⁴⁸ Las desigualdades, la degradación medioambiental (debido a los vertidos de crudo, la combustión del gas durante la extracción del crudo, etc.), la alienación política y la descomposición del tejido social han contribuido también a los robos de petróleo a pequeña escala, el contrabando de armas, las mafias y los secuestros. En contraste, los robos de petróleo a gran escala son realizados con la ayuda de empresarios, políticos y militares de alto rango. La inseguridad ha provocado interrupciones importantes en la producción. Según Alhaji Baba Gana Kingibe, un alto funcionario del gobierno, Nigeria perdió unos 40 millones de dólares diarios al interrumpir su producción de 500.000 barriles de crudo en el Delta del Níger y aumentar sus costes entre un 30 y un 40 por ciento.⁴⁹ La respuesta de los políticos federales ha sido enviar fuerzas de seguridad. Los políticos locales han recurrido a bandas armadas (muchas veces implicadas en actividades criminales) para protegerse. Por ello y al igual que en muchos otros países que viven de las industrias extractivas, el petróleo ha agudizado enormemente los problemas de gobierno en Nigeria.⁵⁰ En consecuencia, los analistas y otras voces de la comunidad de donantes recalcan la importancia de trabajar en la región del Delta, puesto

que la inestabilidad supone allí una amenaza para la estabilidad de toda la nación nigeriana.⁵¹

Aunque durante años han estado claros los vínculos entre la (mala) gobernabilidad y las industrias extractivas, la comunidad política no ha empezado a abordar el problema en serio hasta hace relativamente poco. De ahí que un funcionario de la CE comentara que no fue hasta 2004 cuando “descubrieron” que era imposible separar las comunidades del Delta de las empresas del petróleo, y que no podría hallarse solución alguna sin la contribución de todas las partes interesadas.⁵² El tema de la coherencia política ha cobrado una mayor relevancia también en el último lustro,⁵³ aunque hasta ahora parece haber producido resultados más concretos en el sector financiero (ver debajo) que en el sector energético de Nigeria.

A lo largo de los años, el gobierno nigeriano ha creado diferentes mecanismos para devolver parte del dinero del petróleo a la región del Delta. Por regla general, no han resultado muy efectivos e incluso, muchas veces, han llegado a ser contraproducentes: ha llegado muy poco dinero a los pobres y la corrupción se ha mantenido tan generalizada como siempre a nivel estatal. Lo mismo puede decirse de la “ampliación de las actividades para la comunidad” de las empresas multilaterales del petróleo.⁵⁴ Quizá, la colaboración más importante a nivel internacional con el objetivo de “asegurar” el Delta para la producción de crudo llegó en 2005, cuando Nigeria, Estados Unidos y el Reino Unido trazaron la Estrategia de Seguridad para la Energía del Golfo de Guinea, (GGESS por su sigla en inglés) para coordinar los esfuerzos dirigidos a erradicar el robo de petróleo, el contrabando de pequeñas armas y el blanqueo de dinero. Desde entonces, se han

⁴⁸ Hay muy pocos datos fidedignos sobre el número de muertes violentas en el Delta del Níger. Un informe reciente afirma que el número de muertes motivadas por alguno de estos conflictos es relativamente escaso (Nigeria Watch, 2007). *Primer informe anual sobre la violencia pública (2006-2007)*. http://www.nigeriawatch.org/annual_reports/annual_reports.html

⁴⁹ Oyibosonline: “Nigeria adopts security marks to check oil theft” (Nigeria adopta marcas de seguridad para controlar el robo de petróleo) <http://www.oyibosonline.com/cgi-bin/newscript.pl?record=2337>

⁵⁰ La situación política en el Delta del Níger ha quedado muy bien reflejada en varios informes. Consulte por ejemplo: Lubeck y otros, obra citada; ICG, *Fuelling the Niger Delta Crisis (Avivando la crisis del Delta del Níger)*, Informe de África n°118, 28 de septiembre de 2006; Stakeholder Democracy Network. *The Triple Threat: Growing violence in the Niger Delta poses risks to a broad range of stakeholders in the region (La triple amenaza: el aumento de la violencia en el Delta del Níger plantea riesgos a muchas partes interesadas en la región)*, 2006; Best, Shedrack Gaya y Dimieari Von Kemedi. “Armed Groups and Conflict in Rivers and Plateau States, Nigeria” (Grupos armados y conflicto en los estados de Rivers y Plateau, Nigeria) *Armed and Aimless: Armed Groups, Guns, and Human Security in the ECOWAS Region (Armados y sin objetivos: grupos armados, armas y seguridad de las personas en la región ECOWAS)*. Ginebra: Pequeña encuesta sobre armas, 2005.

⁵¹ Entrevista, Joseph Hurst Croft, Stakeholder Democracy Network, 2 de julio de 2007, entrevista, Attilio Pacifici, Administrador en Nigeria, Dirección General para el Desarrollo de la CE, 20 de septiembre de 2007, Stakeholder Democracy Network, obra citada, Lubeck y otros, obra citada.

⁵² Entrevista, Attilio Pacifici, Administrador en Nigeria, Dirección General para el Desarrollo de la CE, 20 de septiembre de 2007.

⁵³ “Coherencia política” significa que la UE tenga presente para el desarrollo todas las actividades que afecten a los países en desarrollo según lo establecido en el Consenso Europeo sobre Desarrollo, obra citada, Sección 6.

⁵⁴ Stakeholder Democracy Network, obra citada, p.10.

unido Canadá, Francia, Holanda, Noruega y Suiza.⁵⁵ De esta forma, se ha dotado a Nigeria de ayuda de equipamiento y renovación para mejorar su capacidad de defensa anfibia, además de desarrollar un mecanismo de seguimiento y control para evitar que el petróleo robado se venda fácilmente en el extranjero. Aunque la estrategia GGESS ha configurado recientemente un grupo de trabajo sobre el desarrollo sostenible, esta iniciativa no presenta ninguna dimensión sobre la gobernabilidad⁵⁶ y su valor se está cuestionando debido a la atención primordial que otorga a la seguridad energética. Como ha dicho un funcionario de la Comisión Europea: “ésta no es la forma adecuada de avanzar”.⁵⁷

Más prometedora para el problema de la gobernabilidad es la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI por su sigla en inglés). Su objetivo principal es la verificación y publicación completa de los pagos de las empresas y los ingresos de los gobiernos en las industrias extractivas como el gas y el crudo. Nigeria ha sido el primer país signatario y uno de los primeros también en implementar los pasos de la iniciativa EITI (estableciendo comités de las diferentes partes interesadas, identificando a una persona “preeminente” del gobierno para dirigir el proceso, redactando un plan de trabajo a nivel nacional y seleccionando a auditores) y ha publicado un informe completamente auditado y conciliado de la iniciativa EITI con los datos desglosados por compañía. No obstante, el panorama no está del todo claro. En primer lugar, Obasanjo eligió a dedo a los representantes de la sociedad civil para el comité de partes interesadas encargados de supervisar el proceso. Además, este comité se ha reunido de forma irregular, alimentando las sospechas de que la sociedad civil ha quedado marginada.⁵⁸ Por

otra parte, algunas empresas fueron “extremadamente lentas” al proporcionar la información necesaria para el informe.⁵⁹ La mayoría de las personas a las que consultamos para este estudio tenían una buena opinión de la EITI aunque se identificaron algunas debilidades inherentes como, por ejemplo, que está centrada únicamente en los ingresos del gobierno, dejando de lado problemas surgidos tanto antes de los pagos de las empresas a los gobiernos (la distribución de los derechos de exploración, contrataciones, etc.) como después de ellos (los presupuestos y el gasto realizado conforme a los presupuestos).⁶⁰ También deja fuera lo que las compañías petrolíferas pagan a sus servicios de seguridad y a otras entidades no gubernamentales.

La UE y la promoción de la democracia en Nigeria: Idealismo, pragmatismo y política realista

Como se ha señalado en la introducción, la clase gobernante de Nigeria es, con escasas excepciones, corrupta e insensible a los problemas y las necesidades de la sociedad. Todos los años desde 2001, Transparency International, un organismo dedicado a la lucha contra la corrupción, sitúa a Nigeria casi al final de la lista de los países percibidos como más corruptos en todo el mundo y los indicadores de gobernabilidad del Banco Mundial muestran lo mismo.⁶¹ Por ello, no es de sorprender que la ayuda

ciones de la sociedad civil sobre la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias de Extracción, octubre de 2006.

⁵⁹ *Ibidem*, p.24.

⁶⁰ Entrevista, Thierry Barbé, Administrador en África Occidental, Oficina de Cooperación de Ayuda Europea, 20 de septiembre de 2007, Human Rights Watch, 2007, obra citada, p.103.

⁶¹ No obstante se han producido algunas mejoras en los últimos años. Índice de percepciones de la corrupción (Corruption Perceptions

⁵⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores, Holanda. Conferencia sobre el Delta del Níger mantenida en el Ministerio de Asuntos Exteriores. Noticia, 2 de agosto de 2007. http://www.minbuza.nl/en/news/newsflashes_2007/08/Niger-Delta-conference-held-at-Ministry-of-Foreign.html

⁵⁶ *This Day (Este día)*. “Countries utter concern for Niger Delta” (Las naciones expresan su preocupación por el Delta del Níger) citado en el boletín informativo Alexander’s Gas and Oil Connections, vol. 11, nº 18, 27 de septiembre de 2006. <http://www.gasandoil.com/GOC/news/nta63962.htm>; Oyibosonline, obra citada.

⁵⁷ Entrevista, funcionario de la CE, septiembre de 2007, consulte también Lubeck y otros, obra citada.

⁵⁸ Publish What You Pay (Publica lo que pagas)/Revenue Watch Institute. Una mirada a la iniciativa EITI: perspectivas y recomenda-

relacionada con la gobernabilidad mantenga un lugar inusualmente importante en los paquetes de ayuda al desarrollo que la UE y sus Estados miembros proporcionan a Nigeria. Al mismo tiempo y aunque se han producido algunas mejoras, ninguno de los Estados miembros de la Unión Europea ha prestado suficiente atención al papel de los bancos occidentales, incluidos los de la UE, en la transacción de las inmensas sumas generadas mediante prácticas corruptas en Nigeria.

La UE y las elecciones en Nigeria

Las actividades más visibles realizadas por la UE para fomentar la democracia en Nigeria han sido las misiones de observación para las elecciones. La UE envió su primera misión de observadores a Nigeria en 2003 y nuevamente en 2007 para las elecciones a las asambleas, a nivel estatal y nacional, y a la presidencia y gobernadores. La evaluación de la UE sobre las elecciones de 2003 fue duramente crítica. Encontraron problemas en casi todos los aspectos de la votación: en la gestión de las elecciones, el censo de votantes, el fraude y las irregularidades existentes durante la votación, la cobertura de los medios de comunicación, el anuncio de los resultados, etc.⁶² A poco de comenzar el siguiente ciclo electoral, ya se preveía que las elecciones de 2007 iban a sufrir problemas similares. La mayoría de los entrevistados comentaron que temían el fracaso cuando todavía faltaba un año para las elecciones de 2007, y muchos otros incluso bastante antes. Citaron factores como el de la mala gestión de la Comisión Nacional Electoral Independiente, el armamento de las milicias y la intentona por parte del Presidente Obasanjo de modificar la constitución para continuar durante un tercer mandato. Sin embargo, los gobiernos de la UE no se mostraron muy activos a la

hora de tratar de modificar el curso de los acontecimientos. Según un funcionario de la UE, “en la práctica, más allá de asistir a las sesiones informativas dirigidas por la Comisión Nacional Electoral Independiente, los Estados miembros de la UE no ejercieron suficiente influencia política como para cambiar la dirección en la que se prepararon las elecciones”.⁶³ Incluso se llegó a discutir si la UE debía supervisar las elecciones de 2007. Aunque el observador jefe, Max van den Berg, no dijo que dudasen, sí expresó que “era una cuestión seria que debió investigarse” durante la misión de reconocimiento.⁶⁴ El equipo se compuso finalmente de un núcleo de diez personas, 66 observadores a largo plazo y 62 observadores a corto plazo, para supervisar las elecciones de todos los Estados excepto Delta, Bayelsa y Rivers, a los que consideraron demasiado peligrosos.⁶⁵

Las elecciones nigerianas de 2007 han sido consideradas por muchos, tanto dentro como fuera de África, como una prueba para la democracia, no sólo de este país sino de todo el África subsahariana. Era la primera vez en la historia de Nigeria que se iba a transferir el poder democráticamente de un presidente electo a otro. La desilusión, carente de toda sorpresa, fue grande cuando la mayoría de los observadores, incluido el grupo de observación de las elecciones nacionales (con 50.000 observadores nigerianos) y la misión de la UE, declararon que las elecciones habían sido apañadas descaradamente.⁶⁶ Hasta la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental, habitualmente muy

⁶³ Entrevista, Priscilla Ankut, Directora del programa para la buena gobernabilidad y la reforma institucional, Delegación de la CE, Abuja, 16 de julio de 2007.

⁶⁴ Respuesta de Max van den Berg a las preguntas por correo electrónico de la autora, 30 de julio de 2007.

⁶⁵ Misión europea de observación de las elecciones, Nigeria, 2007. <http://www.eueom-ng.org/>

⁶⁶ Chukwuma, Innocent., “An Election Programmed to Fail: Preliminary Report on the Presidential and National Assembly Elections Held on Saturday, April 21, 2007” (Una elección programada para fracasar: informe preliminar sobre las elecciones a la asamblea nacional y presidencial celebradas el sábado, 21 de abril de 2007) en nombre del grupo de observación de las elecciones nacionales; misión europea de observación de las elecciones, República Federal de Nigeria, 2007. “Statement of Preliminary Findings and Conclusions: Elections fail to meet hopes and expectations of the Nigerian people and fall far short of basic international standards” (Exposición de hallazgos y conclusiones preliminares: las elecciones no cumplen las esperanzas y expectativas del pueblo nigeriano ni alcanzan los estándares internacionales más básicos) Abuja, 23 de abril.

Index, CPI) de Transparency International, en varios años, e indicadores de gobernabilidad en todo el mundo (World Wide Governance Indicators, WGI). “Control of Corruption” (Control de la corrupción). <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/home.htm>.

⁶² “Elecciones a la Asamblea Nacional de Nigeria, 12 de abril de 2003; elecciones a la presidencia y de los gobernadores, 19 de abril de 2003; elecciones a las asambleas estatales, 3 de mayo de 2003. Informe final de la Unión Europea sobre la observación de las elecciones”. http://ec.europa.eu/external_relations/human_rights/eu_election_ass_observ/nigeria/rep03.pdf

prudente, denunció “ todos los fallos de la Comisión Nacional Electoral Independiente en todas las fases del proceso electoral” .⁶⁷ La reacción inmediata por parte de la UE fue muy crítica. La UE afirmó estar “ decepcionada” y “ profundamente preocupada por el fracaso de las elecciones, las muchas irregularidades cometidas y los violentos incidentes que se habían cobrado un alto número de víctimas” . La UE subrayó los intentos de amañar los votos, “ serios problemas de organización” en muchos Estados y la distorsión de los resultados.⁶⁸ Algunas capitales de los Estados miembros apoyaron estas críticas. Por ejemplo, Londres manifestó que estaba “ profundamente consternada” .⁶⁹

Al mismo tiempo, la declaración de la UE posterior a las elecciones perfilaba una vía de cooperación para el futuro: recalca su disposición a dialogar con Nigeria para “ ayudarla a superar las dificultades posteriores a las elecciones y tener en cuenta las lecciones aprendidas en vista de las próximas elecciones” .⁷⁰ Aunque con algo de retraso, los Estados miembros de la UE decidieron también felicitar a Yar’Adua antes de la ceremonia de su juramento el 29 de mayo. Ante estos acontecimientos, el Parlamento Europeo temió que “ la actual política del ‘aquí no ha pasado nada’ dañase y terminase por acabar con la credibilidad de las misiones de la UE para la observación de las elecciones” . Exigió suspender la ayuda de la UE a las estructuras federales y estatales hasta que se celebrasen unas nuevas elecciones dignas de crédito.⁷¹ Pero los gobiernos de la UE no estaban de acuerdo con dicha suspensión.

⁶⁷ Noticias de la BBC. “ What Nigerian election observers say” (Lo que dicen los observadores de las elecciones nigerianas), 23 de abril de 2007.

⁶⁸ “ Declaration by the Presidency on behalf of the EU on the elections in Nigeria CFSP Statements 27.04.2007” (Declaración de la presidencia en nombre de la UE sobre las elecciones en Nigeria. Exposiciones CFSP) http://www.eu2007.de/en/News/CFSP_Statements/April/0427Nigeria.html “ Commissioner Benita Ferrero-Waldner supports the work of the EU Election Observation Mission in Nigeria” (El comisionado Benita Ferrero-Waldner apoya el trabajo de la misión de observación de las elecciones de la UE en Nigeria) 23 de abril de 2007.

⁶⁹ Citado en Albin-Lackey, Chris. “ Nigerian debacle a threat to Africa” (La debacle nigeriana, una amenaza para África) *Business Day*, 15 de mayo de 2007.

⁷⁰ “ Declaration by the Presidency...” (Declaración de la presidencia...), *obra citada*.

⁷¹ “ European Parliament resolution on the recent elections in Nigeria” (Resolución del parlamento europeo en las recientes elecciones de Nigeria), B6 0201, puntos 15 y 16.

Por ello, no se llegó a recurrir al artículo 96 del Acuerdo de Cotonou, por el que la UE podía haber llamado a consultas especiales o incluso decidido tomar “ medidas apropiadas” de forma unilateral. Las sanciones impuestas hasta la fecha bajo este artículo se han aplicado principalmente contra pequeños Estados de pequeña importancia estratégica.⁷²

Las ONG entrevistadas apoyaron de forma unánime la decisión de la UE de enviar una misión de observadores para las elecciones de 2007. Como dijo uno de los entrevistados: “ me siento orgulloso de la Unión Europea porque no ha transigido.”⁷³ La misión ha aportado credibilidad y apoyo moral a los nigerianos que luchan por la democracia. El informe sobre las elecciones fue, en su opinión, completo y digno de crédito. No obstante, algunos representantes de ONGs nigerianas e internacionales opinaron que la misión debía haber comenzado a trabajar antes y que la omisión de los Estados del Delta, Bayelsa y Rivers (por motivos de seguridad) era injustificada. Además, consideraron poco acertada la decisión de centrarse en las ciudades más grandes en lugar de en las áreas rurales más remotas, aunque resultase inevitable dada la magnitud de la misión y los problemas logísticos derivados. También lamentaron que la UE no supervisase las elecciones a las concejalías de los gobiernos locales celebradas a finales de 2007, que se consideran cruciales para la introducción de la democracia desde la base.⁷⁴

Muchos de los dirigentes nigerianos admiten, al menos en privado, que hubo fraude en las elecciones.⁷⁵ Algunos, incluso lo han expresado en público. Por

⁷² Desde el año 2000, el artículo 96 se ha utilizado en diez ocasiones contra Haití, Fiyi, Costa de Marfil, Liberia, Zimbabue, República Centroafricana, Guinea-Bissau, Togo, República de Guinea y Mauritania (Laakso, Liisa, Timo Kivimäki y Maaria Seppänen. “ Evaluation of Coordination and Coherence in the Application of Article 96 of the Cotonou Partnership Agreement” (Evaluación de la coordinación y coherencia en la aplicación del artículo 96 del acuerdo de asociación de Cotonou) Conflict Transformation Service).

⁷³ Entrevista, John Ikupaje, Director del programa, Centro para la Democracia y el Desarrollo, 28 de septiembre de 2007.

⁷⁴ Entrevista, Joseph Hurst Croft, Stakeholder Democracy Network, 2 de julio de 2007; entrevista, Hafsat Abiola, KIND, 18 de septiembre de 2007; entrevista, Ismaila Zango, Centro para la Formación e Investigación Democrática, Kano, 25 de septiembre de 2007; entrevista, Chibuikwe Mgbeahuruikwe, Director del programa, Transition Monitoring Group (TMG), 27 de septiembre de 2007.

⁷⁵ Entrevistas a funcionarios de la CE para este informe.

ejemplo, el Presidente del Senado, Ken Nnamani, dijo que las irregularidades generalizadas iban a dejar un “legado de odio y crisis de legitimidad para el vencedor”.⁷⁶ En su discurso inaugural, el mismo Yar’Adua reconoció que se habían producido “algunos errores en nuestras elecciones” y constituyó un jurado de 22 miembros para examinar y reformar el proceso electoral.⁷⁷ A pesar de todo, esto no ha sido obstáculo para que la Comisión Nacional Electoral Independiente criticase firmemente el informe final de la UE, alegando que la misión actuó en contra de los propios códigos de conducta de la UE.⁷⁸

Las actividades de la UE relacionadas con las elecciones en Nigeria no se reducen simplemente a la votación. Hay un proyecto de 40 millones de euros para el período 2006-2011 con el objetivo de reforzar la capacidad de la Comisión Nacional Electoral Independiente (responsable de preparar y organizar las elecciones) mediante asistencia técnica y asesoramiento, y de apoyar la participación de la sociedad civil en el proceso electoral.⁷⁹ La UE ha colaborado también con la Comisión Nacional Electoral, además de con ONG (para la educación de los votantes, la integración y seguimiento de género, la observación de las elecciones nacionales y la supervisión de los medios de comunicación), a través de una cesta conjunta de donantes gestionada por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas para apoyar las elecciones de 2007. No es de extrañar, dadas las fuertes críticas recibidas por la Comisión Nacional Electoral Independiente en relación con su incompetencia, falta de preparación y sectaris-

mo,⁸⁰ que el apoyo de la UE a esta institución sea visto con escepticismo. “¿Por qué invertir en las estructuras que ya sabemos que no funcionan?” preguntaba uno de los entrevistados de la comunidad de ONG internacionales. La delegación de la UE conocía el problema y sólo gastó una parte del dinero asignado: “desde el principio estaba muy claro (en cuanto a la asistencia técnica) que estábamos tratando con un órgano de gestión electoral ‘controlado que, aunque deseaba el respaldo internacional del proceso electoral, no estaba interesado en compartir información que fuera esencial para la preparación y gestión de las elecciones”, según un entrevistado de la UE.⁸¹ No obstante, el motivo para continuar con el proyecto era estratégico: “El período de tiempo entre unas elecciones y las siguientes proporciona grandes oportunidades para que el órgano de gestión electoral y otras partes interesadas aprendan las lecciones y se centren en desarrollar sus capacidades para prepararse mejor en vista a las siguientes elecciones”.⁸² Esto ha de hacerse “pronto, en los dos años siguientes a las elecciones. Pasado ese tiempo, la situación se acalora demasiado”.⁸³ La UE sigue esperando que se forme una nueva Comisión Nacional Electoral Independiente reformada u otro socio fidedigno para reanudar las ayudas.⁸⁴ La gestión de la cesta conjunta de donantes por parte del Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas ha recibido amplias y duras críticas también por resultar precipitada, excesiva y perjudicial para el trabajo de otros órganos internacionales por su laxitud en el gasto y el control. “Derroche” y “dinero mal gastado” son críticas que repiten las ONG.⁸⁵ No obstante, la mayoría de los entrevistados creen importante continuar apoyando el proceso electoral. La cuestión es cómo. Para las futuras elecciones, parece importante analizar el equilibrio de la ayuda previa a las elecciones: ¿deberían aportar un mayor

⁷⁶ Citado en Ofeibea Quist-Arcton. “Nigerian Election Results Hotly Disputed” (Resultados de las elecciones en Nigeria acaloradamente disputadas) *Morning Edition (Edición de mañana)*, 23 de abril de 2007, obtenido de <http://www.iri.org/newsarchive/2007/2007-04-23-News-NPR-Nigeria.asp>.

⁷⁷ Discurso inaugural de Umaru Musa Yar’Adua, 29 de mayo de 2007. <http://www.nigeriavillagesquare.com/index.php/content/view/6184/55>

⁷⁸ Entrevista, Attilio Pacifici, Administrador en Nigeria, Dirección General para el Desarrollo de la CE, 20 de septiembre de 2007. Consulte también en las noticias de la BBC, “Poll report ‘will incite Nigeria’” (El informe de las elecciones ‘incitará a Nigeria’) 24 de agosto de 2007.

⁷⁹ Proyecto Unión Europea-Nigeria en apoyo al ciclo electoral nigeriano 2006-2011. Ver: http://www.delnga.ec.europa.eu/projects/operations2_project%20sheets/Main_projects/PROJECT%20SHEET-%20Elections%202007.pdf

⁸⁰ Chukwuma, Innocent, “An Election Programmed to Fail...” (Unas elecciones programadas para fracasar...) obra citada.

⁸¹ Entrevista, Priscilla Ankut, Directora del programa para la buena gobernabilidad y la reforma institucional, Delegación de la CE, Abuja, 16 de julio de 2007.

⁸² *Ibidem*

⁸³ Entrevista, Marc Fiedrich, ex-asesor de gobernabilidad de la delegación de la CE en Abuja, 29 de junio de 2007.

⁸⁴ Entrevista, Thierry Barbé, Administrador en África Occidental, Oficina de Cooperación de Ayuda Europea; 20 de septiembre de 2007.

⁸⁵ Entrevistas con ONGs internacionales y nigerianas para este informe.

porcentaje de ayuda a las ONG fundamentales, al desarrollo de partidos políticos, los medios de comunicaciones y los servicios de seguridad? ¿Cuánto apoyo deberían recibir las instituciones electorales?

Los proyectos de la UE de ayuda a la gobernabilidad

La Iniciativa Europea para la Democracia y los Derechos Humanos (EIDHR por su sigla en inglés) es el fondo especializado de la UE para los proyectos relacionados con la gobernabilidad y los derechos humanos en los países en fase de desarrollo y transición. Los recursos asignados a Nigeria bajo este programa para el período 2003-2009 ascendieron a unos 18,3 millones de euros.⁸⁶ Los micro y macroproyectos de la EIDHR cubren problemas de género (como el de las mujeres en la política, y el género en la transparencia y responsabilidad presupuestaria), la participación de los ciudadanos y el desarrollo de las capacidades en la sociedad civil, la transparencia presupuestaria y el papel de los medios en la supervisión de los presupuestos y en la lucha contra la corrupción, la defensa de la libertad de expresión, temas relacionados con la ley islámica y el fomento de los derechos humanos. La financiación de los proyectos de la EIDHR en Nigeria suele elevarse a poco más de un millón de euros cada uno. Su grado de eficacia ha sido variado. Los funcionarios de la UE insisten en el éxito en particular del proyecto para la supervisión del presupuesto en medios de comunicación.⁸⁷

La contribución relativamente modesta de la EIDHR, 18,3 millones de euros, para un país del tamaño de Alemania y Francia juntas, no es indicativa del apoyo reciente de la UE a la democracia y la buena gobernabilidad de Nigeria. De hecho, muchos otros proyectos de la UE tienen una clara orientación hacia la gobernabilidad.⁸⁸ Entre ellos: el proyecto para apoyar a las asam-

bleas estatales y el parlamento nigeriano, principalmente a través de la formación y la provisión de material; el Programa de Apoyo a la Reforma de las Instituciones, centrado en la mejora de la gestión de las finanzas públicas; y el apoyo a la EFCC (Comisión de Delitos Económicos y Financieros) y al poder judicial en su lucha contra los delitos económicos y financieros, corrupción incluida. Además hay otros proyectos importantes dedicados a la gobernabilidad en Nigeria. El proyecto de censo nacional es el mayor proyecto de la UE en el país, con un valor de 116,5 millones de euros, implementado conjuntamente con el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas. Ha sido diseñado para que el gobierno pueda mejorar la planificación económica y la provisión de servicios, y sirva de base para las listas electorales de los sufragios de 2007. El Proyecto de Desarrollo de la Capacidad de Gestión Económica pretende mejorar la coordinación de las estadísticas del sector social y su utilización para analizarlas a nivel federal. Según un entrevistado, el proyecto de ayuda al parlamento nigeriano ha producido unos efectos insignificantes. Este tipo de ayuda podría funcionar mejor de forma bilateral, porque las administraciones nacionales tienen un interés más directamente político en usar las relaciones conseguidas de esta forma y, por lo tanto, los donantes bilaterales han mostrado bastante interés en trabajar en este área.⁸⁹ Los entrevistados coinciden en que el apoyo a la EFCC es de una importancia crucial, aunque su reputación quedase algo empañada durante la campaña electoral tras ser acusada de realizar persecuciones por razones políticas.⁹⁰ El apoyo de la UE al censo también ha sido muy bien acogido, aunque los resultados en algunos lugares (Lagos y Kano) se consideran sesgados en un intento de mantener el delicado equilibrio religioso de Nigeria.⁹¹

El tema de la gobernabilidad se incluye también muchas veces en proyectos más orientados hacia los

⁸⁶ Comisión Europea Nigeria: Calendario del proyecto. <http://www.delnga.ec.europa.eu/projects/Project%20TimePlan1.xls>

⁸⁷ Entrevista, Marc Fiedrich, ex-asesor de gobernabilidad de la delegación de la CE en Abuja, 29 de junio de 2007.

⁸⁸ Para ver más detalles sobre los diversos proyectos de la UE, consulte: [http://www.delnga.ec.europa.eu/projects/Development_Cooperation_projects\(final\).htm#Institutional_economic_reform0](http://www.delnga.ec.europa.eu/projects/Development_Cooperation_projects(final).htm#Institutional_economic_reform0)

⁸⁹ Entrevista, Marc Fiedrich, ex-asesor de gobernabilidad de la delegación de la CE en Abuja, 29 de junio de 2007.

⁹⁰ Entrevista, Hafsat Abiola, KIND, 18 de septiembre de 2007, "Nigeria: How to steal yet another election" (Nigeria: cómo robar unas elecciones más) *The Economist*, 19 de abril de 2007.

⁹¹ Entrevista, ONG internacional que opera en Nigeria. Esto fue confirmado también por funcionarios de la CE (Entrevista, Attilio Pacifici, Administrador en Nigeria, Dirección General para el Desarrollo de la CE, 20 de septiembre de 2007).

servicios siguiendo la propia estrategia de reducción de la pobreza del gobierno nigeriano, llamada NEEDS (SEEDS a nivel estatal), basada en dotar de capacidades al pueblo, generar un pacto social y cambiar la forma de trabajo del gobierno. Por ello, los proyectos de provisión de servicios de la UE trabajan no sólo con los gobiernos locales sino también con los representantes de la sociedad civil que tienen una mayor capacidad para supervisar a los empleados civiles. De esta forma, se ha incluido un método de participación en los programas de los dos microproyectos de los Estados del Delta del Níger (MPP3 y MPP6) centrados en la higiene y el suministro de agua, el transporte rural, los centros de salud, las escuelas y la generación de ingresos. No obstante, un representante de una ONG activa en la región, a pesar de reconocer el gran éxito de este proyecto criticaba su mínima atención al aspecto de la gobernabilidad. Un representante del Ministerio de Desarrollo Internacional cercano al proyecto coincide con esta opinión subrayando que el proyecto ha estado “ciego respecto de la gobernabilidad” al evitar completamente a los gobiernos locales y estatales. Aunque ha causado un impacto en la cohesión de la comunidad y establecido un ejemplo ante los gobiernos de los bajos costos de los proyectos financieramente transparentes, lo ha hecho sin alterar las relaciones entre la comunidad y el estado.⁹² Entre los funcionarios de la CE parece existir un apoyo unánime a la combinación de provisión de servicios y gobernabilidad, sobre todo porque muchos problemas de gobernabilidad no se pueden tratar en abstracto sino sólo en conjunción con las políticas públicas en la práctica.⁹³ El apoyo facilitado al estándar SEEDS, que ha servido para comparar el rendimiento de los Estados en relación con las políticas establecidas, presupuestos, servicios públicos y transparencia, suele citarse como uno de los mejores proyectos. Muchos entrevistados coinciden en que la presión social tiene mucha fuerza en Nigeria.⁹⁴ Los

proyectos con una orientación de “abajo hacia arriba” centrados en los niveles local y estatal suponen, por regla general, un mayor desafío ya que los problemas de gobernabilidad son incluso más graves que a nivel federal y las redes de influencias existentes son muy densas. No obstante, hay un acuerdo entre las instituciones de la UE, los donantes bilaterales y las ONG para que en el futuro, la ayuda a la democracia vaya dirigida en mayor grado a los gobiernos locales y estatales más cooperativos.

En términos más generales, la buena voluntad generada por la supervisión electoral de la UE parece extenderse a sus proyectos de ayuda y el hecho de que la UE sea multilateral también la convierte en menos amenazante para quienes temen interferencias políticas. Sin embargo, algunas críticas son constantes. Los mecanismos de financiación de la UE son lentos, lo que significa que no pueden estar condicionados a los desarrollos políticos sobre el terreno. Como mucho, se pueden retener los fondos, como ya se hizo antes de las elecciones de 2007. Incluso cuando ya se ha concedido el dinero para un proyecto, a veces su desembolso se retrasa, abandonando a los socios nigerianos que, a su vez, no pueden mantener sus promesas. Los intrincados procesos pueden tener a veces también el paradójico efecto de forzar a los administradores a gastarse rápidamente el dinero asignado, lo cual no siempre significa gastarlo bien. Los fondos de la UE y del DFID son menos flexibles que los del Banco Mundial, por ejemplo, de acuerdo con un entrevistado: si una organización desea cambiar el orden en el que realiza ciertas actividades, suele resultarle difícil. El método poco sistemático, con muchos pequeños proyectos en varios temas relacionados con la gobernabilidad, también se considera problemático, en ocasiones incluso por parte de la propia Comisión Europea.

Programas de los Estados de la UE

Sólo unos pocos Estados miembros de la UE disponen de programas bilaterales de cooperación con el de-

⁹² Entrevista, Graham Gass, Asesor de Política Social, DFID, Nigeria, 4 de septiembre de 2007.

⁹³ Entrevista, Marc Fiedrich, ex-asesor de gobernabilidad de la delegación de la CE en Abuja, 29 de junio de 2007, entrevista, Priscilla Ankut, Directora del programa para la buena gobernabilidad y la reforma institucional, Delegación de la CE, Abuja, 16 de julio de 2007.

⁹⁴ Entrevista, Richard Butterworth, asesor de gobernabilidad del Ministerio de Desarrollo Internacional, Nigeria, 31 de agosto de 2007, entrevista, Hafsat Abiola, KIND, 18 de septiembre 2007, entrevista,

Marc Fiedrich, ex-asesor de gobernabilidad de la delegación de la CE en Abuja, 29 de junio de 2007.

sarrollo en Nigeria. De ellos, sólo uno, el Reino Unido, tiene un programa sustancial sobre la gobernabilidad con presencia sobre el terreno. No obstante, aunque la Agencia Alemana de Desarrollo (GTZ) se centra en otros problemas, hay tres fundaciones de partidos políticos alemanes que están trabajando en temas relacionados con la democracia en Nigeria: la fundación Friedrich Ebert (FES), la fundación Heinrich Böll (HBF) y la fundación Konrad Adenauer (KAS).⁹⁵

La ayuda del Reino Unido al desarrollo es la mayor de todos los países de la UE con 213 millones de libras esterlinas para 2004-2007, aumentando cada año, desde 35 millones en el período 2003-2004 hasta la cifra programada de 100 millones de libras para 2007-2008. Es también el único país cuya agencia de cooperación con el desarrollo, el Departamento de Desarrollo Internacional (DFID), tiene una oficina abierta en Nigeria (desde 2001 en Abuja, con oficinas regionales en Lagos, Enugu y Kano). El trabajo del DFID está, al menos en teoría, dedicado justamente a los temas de gobernabilidad. De los tres objetivos clave que rigen toda la ayuda británica a Nigeria, dos están relacionados con la gobernabilidad: mejorar la gestión del gasto público y del suministro de servicios (62 por ciento del presupuesto del programa) y dotar de capacidad al pueblo para exigir reformas y generar un pacto social (19 por ciento del presupuesto).⁹⁶ El DFID y el Banco Mundial han desarrollado una estrategia conjunta en el país para el período 2005-2009 para algunos programas.⁹⁷

El Departamento de Desarrollo Internacional apoya varios proyectos relacionados con la gobernabilidad, como la iniciativa EITI (ver más arriba); el Programa de Gobierno Estatal y Local, que proporciona asistencia técnica en áreas como las políticas establecidas, gestión de finanzas públicas y suministro de servicios;

el Programa de Seguridad, Justicia y Crecimiento, que se centra en las políticas de la comunidad y la mejora del acceso a los servicios jurídicos; y la Iniciativa de Suministro de Servicios y Reforma del Servicio Público, que tiene como objetivo reestructurar los ministerios federales para mejorar el suministro de servicios y reforzar el control presidencial en este área. Asimismo, el DFID apoya los esfuerzos realizados para fortalecer la asamblea nacional, a través del apoyo a los comités parlamentarios seleccionados DFID también impulsa los vínculos entre la sociedad civil y la asamblea legislativa, junto a las Coaliciones para el Cambio (una iniciativa dirigida a dotar de capacidades a ciertos sectores de los medios de comunicación, sociedad civil, gobierno y el sector privado para enfrentarse al nepotismo y la corrupción) y al Apoyo a la Transparencia y Responsabilidad en el Delta del Níger (trabajando con comunidades seleccionadas del Delta en una serie de temas: suministro de servicios, formación y dotación de capacidades frente al gobierno). El DFID fue también uno de los socios de la cesta conjunta de donantes gestionada por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas para las elecciones de 2007, y además gestionó otro programa independiente en apoyo de las elecciones.

El DFID no tiene los mismos problemas administrativos que la UE. Sus programas suelen verse de forma positiva: los entrevistados calificaron de éxito el Programa de Seguridad, Justicia y Crecimiento y de prometedor el de Apoyo a la Transparencia y Responsabilidad en el Delta del Níger.⁹⁸ Sin embargo, su estrecha colaboración con el Banco Mundial no siempre es percibida de forma tan positiva. La alianza británica con Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo y la búsqueda por parte de este último de fuentes alternativas para el suministro de crudo ha causado cierta desconfianza en cuanto a los motivos del apoyo británico a la democracia.⁹⁹

⁹⁵ Estas fundaciones están vinculadas a tres de los principales partidos políticos de Alemania: el partido demócrata cristiano (Konrad Adenauer), el social demócrata (Friedrich Ebert) y el partido verde (Heinrich Böll).

⁹⁶ El tercer objetivo es fomentar un crecimiento sostenible en favor de los pobres. Consulte DFID (2004). *Nigeria: Country Assistance Plan (CAP) 2004-08 (Nigeria: Plan de Ayuda al País 2004-08)*, Londres: DFID, diciembre, p.20. <http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/nigeria-cap.asp>

⁹⁷ Banco Mundial y Ministerio de Desarrollo Internacional, 2005, obra citada.

⁹⁸ Entrevista, Joseph Hurst Croft, Stakeholder Democracy Network, 2 de julio de 2007; entrevista, Ismaila Zango, Centro para la Formación e Investigación Democrática, Kano, 25 de septiembre de 2007.

⁹⁹ Entrevistas a ONGs nigerianas para este estudio.

Las fundaciones alemanas FES, HBF y KAS tienen todas ellas oficinas permanentes en Nigeria y un presupuesto anual aproximado de entre 700.000 y 1 millón de euros cada una. El grueso de la financiación proviene del Bundestag alemán. La FES lleva activa en Nigeria desde 1978 trabajando principalmente en cuatro áreas: cooperación sindical, problemas de género, seguridad de las personas y parlamento nacional. En su trabajo con los sindicatos, principal actividad de la FES, intenta desarrollar capacidades de liderazgo y negociación, apoyar el trabajo de los sindicatos en relación con los estándares laborales y ayudarles a hacer frente a las privatizaciones y los impactos de la globalización en los trabajadores. También intenta aumentar la influencia de las mujeres en el movimiento sindical. La FES trabaja principalmente mediante la formación, el desarrollo de las capacidades, los foros de diálogo y los viajes de estudio, utilizando principalmente los recursos humanos dentro de Nigeria.¹⁰⁰ La HBF abrió su oficina en Nigeria en 2002, pero lleva operando en el país desde 1994. Ha intervenido activamente en los problemas de la gobernabilidad centrándose en los derechos humanos (en particular los de las mujeres), la participación de la sociedad civil en la política y la prevención de conflictos. Algunos proyectos específicos han intentado mejorar los conocimientos y comprensión de la ley islámica con el objetivo de promover la cohesión nacional en Nigeria, “supervisar el saqueo de Abacha” (apoyar a la ONG que supervisa el empleo de los fondos de Abacha devueltos por Suiza), y realizar cursos de formación destinados a mujeres y hombres para la prevención de prácticas discriminatorias, nuevas o tradicionales, hacia la mujer.¹⁰¹ KAS reabrió sus oficinas en Nigeria en 2001, tras haberlas cerrado durante los años de Abacha. En 2006-2007, la fundación Konrad Adenauer se centró en las elecciones, a través de actividades como la formación de los candidatos a las asambleas estatales en cuatro Estados, formación de la policía para sofocar la violencia durante las elecciones, formación para periodistas, un programa de radio *Vision Nigeria* con debates políticos interactivos que podía oír

¹⁰⁰ Entrevista, Jens U. Hettmann, Representante permanente de la FES, 16 de julio de 2007, FES, Nigeria: “About Us” (Sobre nosotros) <http://www.fes-nigeria.org/aboutus.html>

¹⁰¹ <http://www.boellnigeria.org/projects.html>, entrevista a Stefan Crammer, Director de Böll, Nigeria, 4 de julio de 2007.

la población del norte de Nigeria, etc.¹⁰² El problema principal para las tres fundaciones alemanas es su dimensión: muchos de los entrevistados para este estudio prácticamente ni las conocían. Los que sí conocían las fundaciones daban opiniones muy positivas, considerándolas realistas, eficaces, creíbles, con buenos controles sobre la forma de gastar los fondos y dispuestas a proporcionar ayuda en acción a las organizaciones civiles aunque no haya fondos disponibles.¹⁰³

El problema de la coherencia: Fondos saqueados u obtenidos mediante corrupción en bancos de la UE

Sani Abacha saqueó entre 3.000 y 5.000 millones de dólares del pueblo nigeriano durante sus años en el poder.¹⁰⁴ Cuando el pueblo recuperó la soberanía, el nuevo gobierno pidió ayuda a la comunidad internacional para recuperar los fondos. En 2005, los bancos suizos devolvieron unos 458 millones de dólares al gobierno nigeriano.¹⁰⁵ Abacha ingresó dinero también en bancos del Reino Unido, Jersey, Liechtenstein y Luxemburgo, pero debido a los largos procesos de litigación, de momento ninguno de estos países ha devuelto los fondos y permanecen congelados. Las autoridades de los servicios financieros del Reino Unido optaron por no publicar los nombres de los bancos británicos implicados, a pesar de que las autoridades suizas lo habían hecho con los bancos suizos involucrados.¹⁰⁶

¹⁰² KAS Länderbüro Nigeria: Über uns http://www.kas.de/proj/home/home/33/1/about_us-1/index.html, entrevista a Klaus Paehler, Director nacional, KAS Nigeria, 17 de julio de 2007.

¹⁰³ Entrevista, Hafsat Abiola, KIND, 18 de septiembre de 2007; entrevista, Ismaila Zango, Centro para la Formación e Investigación Democrática, Kano, 25 de septiembre de 2007.

¹⁰⁴ Africa All-Party Parliamentary Group, *The Other Side of the Coin: The UK and Corruption in Africa* (Grupo parlamentario de todos los partidos de África, la otra cara de la moneda: el Reino Unido y la corrupción en África), marzo de 2006, p.45.

¹⁰⁵ Para más información sobre cómo usó el gobierno de Nigeria este dinero, consulte en el Banco Mundial, *Nigeria - Utilization of repatriated Abacha loot: results of the field monitoring exercise* (Nigeria – Utilización del botín de Abacha repatriado: resultados del ejercicio de supervisión de campo) Working paper, Informe nº 39390, 1 de diciembre de 2006, Ugolor, David (y otros). *Shadow Report on the PEMFAR Monitoring Exercise* (Informe sombra sobre el ejercicio de control de PEMFAR), Nigerian Network on Stolen Assets (NNSA, Red nigeriana para los activos robados), 2006.

¹⁰⁶ Africa All Party Parliamentary Group (Grupo parlamentario de todos los partidos de África), obra citada, p.45.

Dada las “malas formas” empleadas contra los suizos en el proceso de devolución y la mala publicidad recibida, los demás Estados de la UE se asegurarán de que la devolución de los fondos desde sus respectivos países se haga discretamente, según una fuente diplomática entrevistada en Abuja para este informe.

A pesar que el pueblo ha recuperado la soberanía, se sigue sacando dinero ilegal de Nigeria. Según fuentes del Banco Mundial, el 70 por ciento de la riqueza privada de Nigeria se encuentra en el extranjero.¹⁰⁷ Antes de las elecciones de 2007, las salidas de flujos de capital aumentaron espectacularmente. Los analistas pensaban que parte de este aumento era debido a personas “expuestas políticamente” que enviaban el dinero ganado ilícitamente al extranjero.¹⁰⁸ Además, es muy probable que las estadísticas se queden cortas puesto que el dinero ilícito suele expatriarse a través de canales no oficiales. Los bancos de Gran Bretaña, Isle of Man, Jersey, Liechtenstein, Suiza y, en menor medida, Estados Unidos, son importantes destinos de estos fondos.¹⁰⁹ Entre los destinos no occidentales se encuentran Dubai, Malasia, Singapur y China.¹¹⁰ Aunque en el pasado, muchos de los Estados occidentales no han colaborado, países como el Reino Unido, Suiza y Estados Unidos están siendo ahora “de gran ayuda”.¹¹¹ El hecho decisivo no fue el escándalo de Sani Abacha, sino los ataques terroristas del 11 de septiembre y los posteriores esfuerzos realizados para frenar las redes de financiación del terrorismo. La policía metropolitana ha recuperado 34 millones de libras esterlinas en los últimos 3-4 años y se devuelve dinero a Nigeria con regularidad.¹¹² Sin embargo, no todos los países de la UE están tan dispuestos a ayudar a Nigeria: la coope-

ración con Francia, por ejemplo, es lenta y repleta de problemas técnicos y de comunicación.¹¹³

Los países de la UE se han comprometido con una promesa de “coherencia política” a garantizar que los fondos obtenidos en prácticas de corrupción no acaben en las arcas de los bancos de la UE. La Comunidad Europea y algunos Estados miembros reconocen también la importancia del problema demostrando un apoyo sustancial a la EFCC, una institución estatal nigeriana independiente que investiga y lleva ante los tribunales casos de corrupción y otro tipo de delitos financieros. La EFCC colabora con unidades de inteligencia financiera a nivel internacional. El apoyo europeo no es sólo financiero sino también moral. El gobierno pretendió restringir hace poco las competencias procesales de la EFCC, pero dio marcha atrás ante las fuertes críticas recibidas, entre ellas las de la UE.¹¹⁴ Puesto que el problema del blanqueo de dinero en los bancos de la UE “no va a desaparecer pronto”¹¹⁵, es necesario que estos esfuerzos sean continuados y se solventen las lagunas legales existentes. Las personas de la comunidad de donantes entrevistadas para este estudio normalmente mostraron un bajo nivel de conocimiento sobre los esfuerzos que estaban realizando la UE y los Estados de la UE para combatir el blanqueo de dinero. Esto sorprende, en cierto modo, dada la importancia de las estrategias contra la corrupción.

Conclusiones

La debacle de las elecciones nigerianas de 2007 no produjo ningún gran impacto en las relaciones entre la UE y los gobiernos de la UE con Nigeria. No se generaron tensiones políticas. Como el fracaso electoral era

¹⁰⁷ Citado en Lubeck, obra citada, p.7.

¹⁰⁸ *Business Day*. “Huge outflow of forex pre-election period” (Fuga enorme de divisas en el período previo a las elecciones), 21 de junio de 2007.

¹⁰⁹ Entrevista, Dapo Olorunyomi, Jefe asesor, EFCC, 28 de septiembre de 2007, Entrevista, fuente diplomática en Abuja, 28 de septiembre de 2007.

¹¹⁰ *Ibidem*

¹¹¹ Entrevista, Dapo Olorunyomi, Jefe asesor, EFCC, 28 de septiembre de 2007.

¹¹² Entrevista, Richard Butterworth, Asesor para la gobernabilidad, DFID Nigeria, 31 de agosto de 2007; entrevista, fuente diplomática en Abuja, 28 de septiembre de 2007.

¹¹³ Entrevista, Dapo Olorunyomi, Jefe asesor, EFCC, 28 de septiembre de 2007.

¹¹⁴ Entrevista, Dapo Olorunyomi, Jefe asesor, EFCC, 28 de septiembre de 2007, entrevista a Attilio Pacifici, Administrador en Nigeria, Dirección General para el Desarrollo de la CE, 20 de septiembre de 2007.

¹¹⁵ Entrevista, fuente diplomática en Abuja, 28 de septiembre de 2007.

algo previsto por la mayoría, su impacto sobre los proyectos de ayuda gubernamental fue también mínimo. Por otro lado, la UE mantiene su credibilidad en Nigeria a pesar de la aparente contradicción entre la crítica reacción por parte de la misión de observadores de la UE en las elecciones y el posterior trato conciliador de los gobiernos de la UE. Parece existir un acuerdo bastante generalizado en que, aun sin restar importancia a la democracia, no es un tema prioritario en las relaciones entre Nigeria y Europa.

Esta política pragmática, con destellos de idealismo, puede representar el arte de lo posible en la compleja relación entre el bloque de potencias europeas y el gigante africano. No obstante, mantener este equilibrio resulta delicado. Actualmente, la promoción de la

democracia internacional no se ve con el mismo escepticismo en Nigeria que, por ejemplo, en el Oriente Medio o Rusia. Por lo tanto, la UE y sus Estados miembros pueden producir un impacto aunque sea modesto tanto con sus proyectos de asistencia como a nivel político. Si los gobiernos europeos persiguen sus intereses económicos y de seguridad, incluidos los intereses de los gigantes europeos del petróleo activos en el volátil delta del Níger, con demasiado empeño y sin tener en cuenta los problemas sociales y medioambientales, la situación podría cambiar. La gobernabilidad, la paz y la seguridad, la degradación medioambiental, la pobreza, la emigración y la seguridad energética son todos ellos temas interrelacionados; si se desequilibra la balanza muy en favor de los intereses a corto plazo el precio de las consecuencias podría llegar a ser muy alto.

DOCUMENTOS DE TRABAJO

- 47 La UE y la promoción de la democracia en Nigeria: Entre la política realista y el idealismo, *Anna Kakhee*, Diciembre 2007
- 46 Dejando atrás el espíritu de Dayton: La reforma constitucional en Bosnia-Herzegovina, *Sofía Sebastián*, Noviembre 2007
- 45 La "tercera ola populista" de América Latina, *Susanne Gratius*, Octubre 2007
- 44 OSCE Democracy Promotion: Grinding to a Halt?, *Jos Boonstra*, October 2007
- 43 La fusión entre seguridad y desarrollo: ¿Otro estancamiento europeo?, *Richard Youngs*, Septiembre de 2007
- 42 El laboratorio de ayuda de Vietnam. Armonización de los donantes: Entre la eficacia y la democratización. Estudio de caso I, *María Delfina Alcaide y Silvia Sanz-Ramos*, Septiembre 2007
- 41 Marco analítico-conceptual y metodologías para los estudios de país. Proyecto: Armonización de los donantes: Entre la eficacia y la democratización, *Stefan Meyer y Nils-Sjard Schulz*, Septiembre de 2007
- 40 La cooperación española para el desarrollo: ¿Aspiraciones hechas realidad?, *Stefan Meyer*, Julio de 2007
- 39 La Unión Europea y el Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo Pérsico, *Ana Echagüe*, Mayo de 2007
- 38 El papel de la OTAN en la reforma democrática, *Jos Boonstra*, Mayo de 2007
- 37 El Estado de América Latina ¿Fallido o en proceso de formación?, *Laura Tedesco*, Mayo de 2007
- 36 ¿Trabajo inconcluso? Ampliación hacia el Este y Condicionalidad Democrática, *Geoffrey Phidham*, Abril de 2007
- 35 Brasil en las Américas: ¿Una potencia regional pacificadora?, *Susanne Gratius*, Abril de 2007
- 34 Bielorrusia: Entre Rusia y Occidente, *Balazs Jarabik and Alastair Rabagliati*, Marzo de 2007
- 33 Europa y Rusia, más allá de la energía, *Kristina Kausch*, Marzo de 2007
- 32 Nuevos gobiernos, ¿nuevas direcciones en las políticas exteriores europeas?, *Richard Youngs (Editor)*, Enero de 2007
- 31 La Refundación del Estado en Bolivia, *Isabel Moreno y Mariano Aguirre*, Enero de 2007
- 30 Crisis del Estado y dominios civiles en África, *Mariano Aguirre y David Sogge*, Diciembre de 2006
- 29 Democracy Promotion and the European Left: Ambivalence Confused?, *David Mathieson and Richard Youngs*, December 2006
- 28 Promoting Democracy Backwards, *Peter Burnell*, November 2006
- 27 Respuestas globales a amenazas globales. Seguridad sostenible para el siglo XXI, *Chris Abbott, Paul Rogers y John Sloboda*, Septiembre de 2006
- 26 Cuando más es menos: contribuir a la construcción del Estado en Afganistán, *Astri Suhrke*, Septiembre de 2006
- 25 The Crisis in Timor-Leste: Restoring National Unity through State Institutions, Culture, and Civil Society, *Rebecca Engel*, August 2006
- 24 Misión de la ONU en la República Democrática del Congo: Imponer y consolidar la paz más allá de la elecciones, *Luis Peral*, Julio de 2006

DOCUMENTOS DE TRABAJO

- 23 Angola: La “buena gobernanza” global también es necesaria, *David Sogge*, Junio de 2006
- 22 La recuperación del conflicto armado: Lecciones aprendidas y próximos pasos para mejorar la asistencia internacional, *Megan Burke*, Abril de 2006
- 21 Democracia y Seguridad en Oriente Medio, *Richard Youngs*, Marzo de 2006
- 20 Defining ‘Terrorism’ to Protect Human Rights, *Ben Saul*, February 2006
- 19 Failing States or Failed States? The Role of Development Models: Collected Works; *Martin Doornbos, Susan Woodward, Silvia Roque*, February 2006
- 18 Facing the Victims in the Global Fight against Terrorism, *Jessica Almqvist*, January 2006
- 17 Transition and Legitimacy in African States: The cases of Somalia and Uganda
Martin Doornbos, December 2005
- 16 The United Nations’ Responsibility towards Victims of Terrorist Acts,
Irune Aguirrezabal Quijera, November 2005
- 15 Las amenazas a la seguridad humana y el problema de los medios de acción, *Luis Peral*,
Octubre de 2005
- 14 ¿Ayudando a Castro? Las políticas de la UE y de EE UU hacia Cuba, *Susanne Gratius*, Octubre
de 2005
- 13 Alliance of Civilisations: International Security and Cosmopolitan Democracy,
Kristina Kausch and Isaías Barreñada, October 2005
- 12 Building a New Role for the United Nations: the Responsibility to Protect, *Carlos Espósito and
Jessica Almqvist*, September 2005
- 11 Reforma política y perspectivas para una transición democrática en el Golfo Pérsico, *Jill
Crystal*, Julio de 2005
- 10 Agresión, crimen de agresión, crimen sin castigo, *Antonio Remiro Brotóns*, Junio de 2005
- 9 España y el Magreb durante el segundo mandato del Partido Popular. Un período excepcional,
Laura Feliú, Mayo de 2005
- 8 Los instrumentos de la UE en la prevención y gestión de conflictos, *Javier Niño Pérez*, Abril de 2005
- 7 Contribución española a la construcción de la paz. Razones y propuestas para la elaboración
de un Plan de Acción, *Luis Peral*, Abril de 2005
- 6 España y Marruecos: ¿hacia una agenda de reformas?, *Richard Gillespie*, Abril de 2005
- 5 ¿Cómo juzgar a los acusados de actos de terrorismo?, *Jessica Almqvist*, Marzo de 2005
- 4 Reflexiones sobre la reforma del Servicio Exterior de España, *Carlos Espósito*, Febrero de 2005
- 3 El Islam político: ¿está listo para comprometerse?, *Emad El-Din Shahin*, Febrero de 2005
- 2 El Proceso de Barcelona, diez años después: ¿Un modelo para afianzar la reforma árabe?,
Richard Youngs, Enero de 2005
- 1 A proposal for governance of the Gaza strip in the context of the announced Israeli
withdrawal, *CITPax, an initiative of Shlomo Ben-Ami*, November 2004

FRIDE

En estos últimos años, la Unión Europea y sus Estados miembros se han comprometido en el objetivo de promover la democracia y la buena gobernabilidad en Nigeria. Al igual que en el resto de África, el éxito de este propósito, reiterado por última vez en la cumbre UE-África de diciembre de 2007, ha sido limitado como reflejan las elecciones de ese año. Este estudio examina la forma en que la UE ha promocionado la democracia en Nigeria y analiza la importancia que ha tenido el tema de la democracia para las relaciones entre ambas partes. El trabajo sostiene que la democracia no es una prioridad y que, en realidad, el petróleo es lo que se considera primordial, seguido de las relaciones comerciales. Los problemas de la emigración, el papel de Nigeria como potencia regional, su frágil equilibrio interno y el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio también se consideran relevantes.

Esta política pragmática, con destellos de idealismo, puede representar el arte de lo posible en la compleja relación entre el bloque de potencias europeas y el gigante africano. No obstante, mantener este equilibrio resulta delicado. Actualmente, la promoción de la democracia internacional no se ve con el mismo escepticismo en Nigeria que, por ejemplo, en el Oriente Medio o Rusia. Por lo tanto, la UE y sus Estados miembros pueden producir un impacto aunque sea modesto tanto con sus proyectos de asistencia como a nivel político. Si los gobiernos europeos persiguen sus intereses económicos y de seguridad, incluidos los intereses de los gigantes europeos del petróleo activos en el volátil delta del Níger, con demasiado empeño y sin tener en cuenta los problemas sociales y medioambientales, la situación podría cambiar. La gobernabilidad, la paz y la seguridad, la degradación medioambiental, la pobreza, la emigración y la seguridad energética son todos ellos temas interrelacionados; si se desequilibra la balanza muy en favor de los intereses a corto plazo el precio de las consecuencias podría llegar a ser muy alto.

www.fride.org

Goya, 5-7, Pasaje 2º. 28001 Madrid – ESPAÑA. Tel.: +34 912 44 47 40 – Fax: +34 912 44 47 41. Email: fride@fride.org